

Xenoligea montana

VU (V/R¹⁰)

CIGUA ALIBLANCA, XENOLIGUEA

CR:

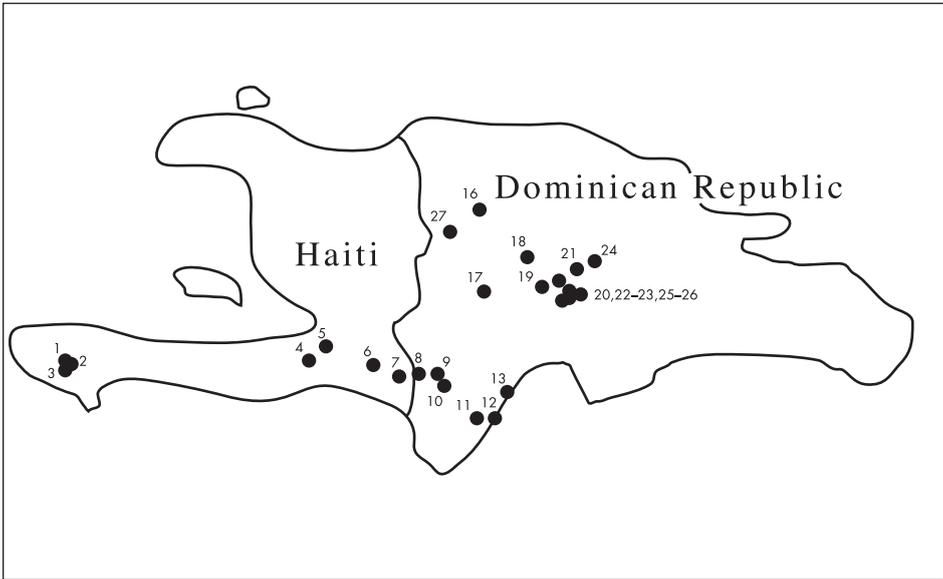
EN:

VU: A1a,c; B1+2a,b,c,d,e; C1; C2a

NT:

La pérdida del bosque montano amenaza la supervivencia de esta ave de sotobosque tanto en Haití como en República Dominicana, a pesar de que se halla registrada en cuatro áreas protegidas en este último país. Sin embargo, se requiere realizar estudios e implementar los planes de conservación existentes dirigidos a las áreas donde habita esta especie.

DISTRIBUCIÓN *Xenoligea montana* (véase Comentarios 1) es endémica de Hispaniola, y se halla restringida a las áreas montañosas, tanto en Haití como en República Dominicana (Bond 1979). A menos que existan otras publicaciones, las coordenadas de las localidades de donde provienen los registros de aves que fueron observadas o colectadas, corresponden a las obtenidas de DMATC (1972, 1973).



■ **HAITÍ** Los registros son los siguientes:

Macizo de la Hotte Localidad no especificada, junio de 1917 (tres especímenes en AMNH); alrededor de Pic Macaya¹ (18°23'N 74°02'O), abril de 1931 (seis especímenes en USNM); “Estribación de Macaya”² (véase mapa en Woods y Ottenwalder 1986), mayo de 1977; “Estribación Formón”³ (18°20'N 74°02'O), enero de 1973 (Woods y Ottenwalder 1983); Pic Formon (aprox. a 18°22'N 74°02'O, tal como se lee en el mapa de Woods y Ottenwalder 1986), diciembre 1982 y

enero de 1984 (M.A. McDonald *in litt.* 1986);

Macizo de la Selle Morne Malanga⁴ (18°24'N 72°25'O), donde dos aves fueron colectadas en enero de 1928 (Wetmore y Swales 1931); Morne Tranchant⁵ (sin rastrear, pero en los alrededores de Kenscoff y Furcy; véase v.g., el mapa de Wetmore y Swales 1931), donde dos aves fueron colectadas (Bond 1928a); Morne La Selle⁶ (18°22'N 71°59'O), abril de 1927 (dos especímenes en USNM; también en Wetmore y Swales 1931) y junio de 1928 (dos especímenes en ANSP, YPM); La Visite (una meseta bastante ancha ubicada sobre el Macizo de la Selle), mayo de 1975 (Woods y Ottenwalder 1983); Foret des Pins⁷, al noreste de Marie Claire (18°18'N 71°49'O), marzo de 1959 (dos especímenes en YPM).

■ **REPÚBLICA DOMINICANA** Los registros provienen de:

Sierra de Baoruco Zapotén⁸ (Sapotén, a 18°19'N 71°41'O), julio de 1986 (A. Stockton de Dod *in litt.* 1991); sobre la carretera que viene de Aguacate (un destacamento militar que se encuentra más arriba de Zapotén), donde se observó cinco aves en marzo de 1984 (D.A. Scott *in litt.* 1992); entre Zapotén y Loma de Toro (a unos pocos kilómetros al oeste de Pueblo Viejo, 18°14'N 71°31'O), donde un pequeño número de aves (una o dos al mismo tiempo) fue registrado en 1982 y 1984 (A. Stockton de Dod *in litt.* 1991); por encima de Puerto Escondido⁹ (18°19'N 71°34'O), en Loma de Toro, donde se registró cinco o seis aves en abril de 1984 hasta el 30 de abril de 1987 (J.E. Pierson *in litt.* 1991); Pueblo Viejo¹⁰ (Stockton de Dod 1981); Loma Bretón¹¹ (18°02'N 71°18'O), donde se observó algunas aves en diciembre de 1972 (Stockton de Dod 1978); cerca de "La Lanza"¹² (18°02'N 71°11'O), donde cuatro o cinco aves fueron observadas en 1971 (Stockton de Dod 1978); cerca de Barahona¹³ (18°12'N 71°06'O), donde se colectó una ave en abril de 1984 a una elevación inusual aprox. a 350 m (F. Sibley *per* A. Stockton de Dod *in litt.* 1991; véase Ecología);

Sierra de Neiba En el lado sur de la cresta de la Sierra de Neiba, a elevaciones que van desde aprox. 1.500-1.750 m (Bond 1978);

Cordillera Central Loma Nalga de Maco¹⁴ (19°13'N 71°29'O), recientemente (SEA/DVS 1992); Loma Tina¹⁵ (18°47'N 70°44'O), donde una serie de especímenes incluyendo el espécimen tipo, fueron colectados desde el 12 de enero hasta el 3 de febrero de 1917 (por lo menos 24 especímenes se encuentran ahora en seis museos: AMNH, ANSP, BMNH, CM, FMNH y USNM); Monte Viejo (sin rastrear, pero en la provincia de Azua), agosto de 1929 (Moltoni 1929); La Leonor¹⁶ (19°21'N 71°17'O), donde se reportó algunas observaciones tomadas en febrero de 1973 (A. Stockton de Dod *in litt.* 1991); en las montañas al norte de San Juan¹⁷ (18°50'N 71°15'O), 1929 (Wetmore y Swales 1931); Loma Rucilla¹⁸ (19°3'N 70°58'O), febrero de 1917 (dos especímenes en AMNH y CM); La Cañita¹⁹ (Las Cañitas, 18°52'N 70°52'O; véase Comentarios 2), marzo de 1917 (especimen en AMNH); Valle Nuevo²⁰ (18°48'N 70°41'O), sin rastrear (Stockton de Dod 1981); El Río²¹ (18°59'N 70°38'O), mayo de 1919 (especimen en USNM) y mayo de 1927 (Wetmore y Swales 1931); cerca de la localidad denominada El Río que se encuentra en los alrededores de Constanza²² (18°55'N 70°45'O), donde se vio dos aves y dos fueron colectadas en mayo de 1927 (Wetmore y Swales 1931); La Vega County²³ (aprox., 1,5 km al sur de Constanza), julio de 1963 (especimen en FMNH); Casabito²⁴ (19°02'N 70°31'O), 1973 (Stockton de Dod 1978); Alto Bandera²⁵ (18°49'N 70°37'O) y Aguas Blancas²⁶ (18°51'N 79°41'O), sin fecha determinada (Stockton de Dod 1981).

POBLACIÓN A partir del descubrimiento de *Xenoligea montana* en 1917 (Chapman 1917b), se ha observado que la población se ha reducido rápidamente, quizá debido a la destrucción del hábitat (véase Amenazas), o también porque al forrajear en bandadas mixtas (encontrándose por lo tanto, mucho más dispersa dentro de su hábitat), pudo haber sido pasada por alto (J.E. Pierson *in litt.* 1991).

■ **HAITÍ** Es ahora una ave rara, y se la considera como una de las más amenazadas en todo el país (Woods 1987).

Macizo de la Hotte Por lo menos nueve aves fueron colectadas entre 1917 y 1931, a época en la cual el ave se consideraba bastante común (Wetmore y Lincoln 1933). Subsecuentemente fue observada en la Estribación de Formón en enero de 1973 y en la de Macaya en mayo de 1977 (Woods y Ottenwalder 1983). También se observó una ave cerca de Pic Macaya en diciembre de 1982, y otra fue atrapada en redes de neblina en enero de 1984 (M.A. McDonald *in litt.* 1986).

Macizo de la Selle Los primeros registros corresponden a tres aves (dos colectadas y una observada) en abril de 1927 (Wetmore y Swales 1931); Bond (1928a) observó al ave en enero de 1928 “en pequeños números” en Morne Malanga y en Morne Trenchant [*sic*], pero reportó que era mucho más numerosa en Morne La Selle, donde casi igualaba en número a *Microligea palustris*. Los registros más recientes fueron obtenidos en mayo de 1975 y provienen de la Meseta La Visite (Woods y Ottenwalder 1983), en la publicación donde se registra esta información, se comenta que *Xenoligea montana* “es mucho menos común que *Microligea palustris*” en la sección que habla sobre la región Morne La Visite. Más tarde, Woods y Ottenwalder (1986) consideraron que la especie era “rara y posiblemente ya había sido extirpada” del Parque Nacional La Visite.

■ **REPÚBLICA DOMINICANA** La especie es considerada en menor riesgo que en Haití.

Sierra de Baoruco Cinco o cuatro aves fueron vistas cerca de “La Lanza” en 1971 y algunas otras aves también fueron registradas en Loma Bretón en diciembre de 1972 (A. Stockton de Dod *in litt.* 1991), donde la gente local reportó que el ave era común, porque siempre se la asociaba con el árbol Cubano *Trema micrantha* (Stockton de Dod 1978); cinco o seis aves fueron vistas en una bandada junto con otras especies (véase Ecología) por arriba de Puerto Escondido el 8 de abril de 1984, y más de 30 fueron registradas principalmente en bandadas mixtas en la misma localidad en abril de 1987, cuando fue juzgada como “uno de los pájaros más comunes del bosque” en ese día (J.E. Pierson *in litt.* 1991).

Sierra de Neiba La especie fue reportada como “común” en el lado sur de la cresta de Sierra de Neiba (Bond 1978).

Cordillera Central Es de aquí de donde provienen la mayor parte de los especímenes que se encuentran en los museos (por lo menos 30 especímenes en AMNH, BMNH, CM, FMNH y USNM), quizá debido a la intensa exploración ornitológica que se ha llevado a cabo en el área, y ya que existe menos presión antropogénica (véase Amenazas). Se ha considerado, que el ave es “bastante común” a grandes elevaciones en la Cordillera Central, y es “particularmente numerosa” en las laderas más altas de Loma Tina (Bond 1956b). Desde enero hasta marzo de 1917, R.H. Beck colectó no menos de 27 aves, y a partir de esta evidencia se estima que la especie no es rara en las pocas localidades donde se la ha encontrado (véase Distribución). Los registros más tardíos que provienen de la Cordillera Central ofrecen muy poca información sobre la verdadera densidad poblacional, excepto por aquellos que fueron tomados en febrero de 1973 en La Leonor y que consiste en tres aves que fueron vistas con frecuencia alimentándose alrededor de los árboles de hoja ancha (Stockton de Dod 1978, A. Stockton de Dod *in litt.* 1991); sin embargo, este autor no pudo encontrar a esta ave en Casabito (en 1972), incluso después de regresar a la misma área en algunas ocasiones.

ECOLOGÍA *Xenoligea montana* es residente de la región montañosa de Hispaniola, y se encuentra generalmente por encima de los 1.200 m de altura (Stockton de Dod 1981) y es aún más numerosa desde los 1.300 hasta los 1.800 m (Wetmore y Lincoln 1933, Woods 1987), aunque existen tres observaciones que provienen más abajo de este rango: en enero de 1973 en La Leonor (875 m), en diciembre de 1972 cerca de “La Lanza” a aprox. 925 m (Stockton de Dod 1978) y en abril de 1984 cerca de Barahona a casi 350 m (A. Stockton de Dod *in litt.* 1991). Aunque la especie puede sobrevivir en bosques de pino (Stockton de Dod *in litt.* 1981), es más frecuente encontrarla en los bosques densos de vegetación de hoja ancha (Wetmore y Lincoln 1933, Woods y Ottenwalder

1986), incluyendo, v.g., árboles bajos, parches de vegetación densa pero abierta o bordes de los claros de bosque (Wetmore y Swales 1931, Bond 1979, Woods y Ottenwalder 1986), y zona arbustiva húmeda, ya sea sola o como un componente del sotobosque entre los pinos u otros bosques de árboles altos (J.E. Pierson *in litt.* 1991).

Stockton de Dod (1978) señaló la importancia que tienen las semillas de *Trema micrantha* en la alimentación de esta especie, y recalcó que, por esta razón la gente local en Polo conoce a *Xenoligea montana* como “la cubera”. Sin embargo, el ave también ha sido vista buscando insectos. Es muy raro encontrarla más arriba del nivel del suelo, pero no forrajea tan bajo como su congénere *Microligea palustris* (Wetmore y Swales 1931). Se la ha observado alimentándose en bandadas junto con otras aves como *Microligea palustris* y *Vireo nanus* (J.E. Pierson *in litt.* 1991).

Se cree que la reproducción debe ocurrir entre abril y mayo (Woods y Ottenwalder 1986), pero no existen registros exactos sobre la anidación y el hecho de que se halla observado entre cinco a seis aves en bandadas mixtas el 8 de abril de 1984 y el 23 de abril de 1987 (J.E. Pierson *in litt.* 1991) podría indicar que las aves no se estaban reproduciendo. Una de las tres aves colectadas en el Macizo de la Hotte, el 20 y 22 de junio de 1917, correspondía a un juvenil que estaba mudando su primer plumaje (Wetmore y Swales 1931). Las aves fueron observadas solas, en parejas, o en bandadas mixtas (Wetmore y Swales 1931, Stockton de Dod 1978, J.E. Pierson *in litt.* 1991).

AMENAZAS La destrucción del hábitat a gran escala es la amenaza más importante que enfrenta *Xenoligea montana* en toda el área de Hispaniola.

■ **HAITÍ** La situación ecológica de esta isla es desastrosa, debido al crecimiento de la población humana, a la deforestación para el cultivo de alimentos, provisión de leña como combustible y madera para la construcción (Wright 1988; también Woods y Ottenwalder 1986). La producción agrícola del país no puede alimentar a seis millones de personas, y la población va a duplicarse en los próximos 25 años (Kurlasky 1988); por lo tanto, se sugiere que la deforestación será total antes del año 2000 (Paryski *et al.* 1989). Haití es uno de los países que sufre uno de los peores casos de desertificación en el Hemisferio Occidental y existe una falta de interés absoluto por parte del gobierno en relación con la protección ambiental (Pellek 1988). El bosque tropical lluvioso de Haití fue destruido casi en su totalidad a finales del siglo diecinueve, y antes de 1954 cubría sólo el 8-9% de la extensión original (Lewis y Coffey 1985). Después de visitar este país, Bond (1928a) comentó: “ha ocurrido una deforestación considerable, y los bosques primarios sobreviven en las partes más altas de las montañas”. *Xenoligea montana*, enfrenta una seria amenaza porque las laderas de los cerros ya se han comenzado a cultivar (Pellek 1988), y el porcentaje de deforestación se ha incrementado desde 1986 (Paryski *et al.* 1989). La pérdida del hábitat en el Macizo de la Hotte es evidente, puesto que los caminos revelan que sólo queda el 2,4% de la vegetación primaria (Cohen 1984). La deforestación ha sido casi total en las estribaciones occidentales de Pic Macaya y en el margen sur de Pic Formon (Woods y Ottenwalder 1986), mientras que Lewis y Coffey (1985) señalaron que la degradación de la vegetación se aceleraba en Morne Macaya, una de las “áreas más remotas e inaccesibles en todo el país”. En el Parque Nacional La Visite, específicamente en el Macizo de la Selle, el hábitat también ha sido modificado en el pasado debido a la tala extensiva de los bosques de pinos y de los árboles altos. También ha ocurrido deforestación en la ladera norte del Macizo de la Selle entre Morne La Visite y Morne Cabaio. Morne d’Enfer se encuentra al oeste de Morne La Visite, y constituye la parte terminal más occidental del sistema de estribaciones del Macizo de la Selle; esta montaña ha sido talada por completo, y la pérdida del hábitat se registra desde el año 1977 (Woods y Ottenwalder 1983). Bond (1942) notó una reducción en la población de *montana* en el Macizo de la Selle asociada con la introducción del ganso del género *Herpestes* en el año 1934. El ya predecía que los *parulidos* con hábitos terrestres (*Microligea* y *Xenoligea*) iban a sufrir de una forma particular con esta ave introducida.

■ **REPÚBLICA DOMINICANA** Aunque la situación en este país no es tan extrema como en Haití, la deforestación existe y representa un problema. Un estudio realizado por la Secretaría de Estado de Agricultura en 1979 indicó que sólo quedaba 14% de tierra cubierta por bosque, y que los agricultores locales constituían una verdadera amenaza para el bosque (Wright 1988). También se conoce que todavía se usan métodos precarios como la tala y quema en todas las zonas rurales (A. Stockton de Dod *in litt.* 1986). Los bosques de la Cordillera Central y los de la Sierra de Baoruco han desaparecido casi por completo, excepto los remanentes que sobreviven en el parque nacional que rodea a Pico Duarte (J.W. Terborgh *in litt.* 1989).

MEDIDAS TOMADAS Haití y República Dominicana son miembros de la Organización de los Estados Americanos (OEA), la cual en 1986 designó dos proyectos de alta prioridad a realizarse para el desarrollo regional de Hispaniola y estos consistían en el entrenamiento y en el desarrollo de los parques terrestres y marinos.

■ **HAITÍ** Existe la legislación que protege a las áreas naturales y que regula la tala, transporte y comercialización de la madera (Wright 1988), pero debe realizarse algunos refuerzos para mejorar esta legislación (véase Amenazas). En 1983 se expidió un decreto para facilitar el establecimiento de los Parques Nacionales La Visite y Pic Macaya (Wright 1988), cuyas áreas definitivamente albergan poblaciones de *Xenoligea montana* (véase Distribución), y que a la vez sufren por la presión de las poblaciones humanas, incluso es posible que la especie se halla extinguido en Pic Macaya (Woods y Ottenwalder 1986). La Agencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos de América (USAID) está apoyando un programa de reforestación que ha entregado 22 millones de plántulas de árboles ha la gente local de todas partes del mundo (Kurlasky 1988), sin embargo casi 30 millones de árboles fueron cortados en 1986, simplemente para la producción de leña y carbón (Wright 1988).

■ **REPÚBLICA DOMINICANA** La legislación que protege los bosques y la vida silvestre es una realidad, pero el principal objetivo de la ley expedida en 1962 es la producción de madera (Wright 1988), por lo tanto, además de que es necesario reforzar la ley original, también hay que cambiar algunas partes puesto que representa una gran contradicción (J.A. Ottenwalder *in litt.* 1992). En la actualidad, tres de los nueve parques nacionales y una de las cuatro reservas científicas se hallan establecidos en la Cordillera Central y en la Sierra de Baoruco, junto con los Parques Nacionales Armando Bermúdez y José del Carmen Ramírez y la Reserva Científica Valle Nuevo y el Parque Nacional Sierra de Baoruco. A partir de la información y el mapa que se encuentra en Hoppe (1989) y la información bajo Distribución, se concluye que *Xenoligea montana* está presente en las cuatro primeras áreas de reserva.

MEDIDAS PROPUESTAS Se necesita más estudios para clarificar la situación real de *Xenoligea montana* en Hispaniola. Una revisión sobre la importancia de la conservación de los bosques montanos de la isla es halla descrita en la sección equivalente bajo *Calyptophilus frugivorus*.

■ **HAITÍ** Las proyecciones para la conservación de *Xenoligea montana*, se basan en la implementación de las propuestas diseñadas para el manejo general de la región. Según Woods y Ottenwalder (1983, 1986), estas razones tienen que ver con: (1) la prohibición de la tala del bosque que se encuentra por encima de la Planicie de Formon y del Parque Nacional Pic Macaya en el Macizo de la Hotte; (2) la incorporación al Parque Nacional Pic Macaya de 1.000 ha de hábitat entre Caye Formon y Sou Bois en el macizo ubicado al sur de la Estribación de Formon; (3) la preservación de los hábitats que cubren los barrancos de La Visite entre Morne La Visite y Tete Opaque; (4) la extensión del Parque Nacional La Visite hacia el oeste de Morne La Visite, tan lejos como se pueda, hasta incluir Morne d'Enfer.

■ **REPÚBLICA DOMINICANA** Hartshorn *et al.* (1981) mencionó que existen las tendencias hacia el desarrollo de nuevas legislaciones para el manejo de vida silvestre y que el organismo ejecutor de tales leyes sería el Departamento de Vida Silvestre. La creación de la primera área protegida en la Sierra de Neiba y de una segunda en la Sierra de Baoruco (véase Medidas Tomadas) representa una de las medidas de conservación más importantes para salvaguardar la supervivencia de esta especie en este país.

COMENTARIOS (1) *Xenoligea montana* es la única representante de su género. (2) Wetmore y Swales (1931) se refieren a dos localidades denominadas La Cañita y Las Cañitas, pero estas parecen ser idénticas, ya que ambas han sido descritas en la ribera del río del Medio (véase, v.g., IGU 1979).