

Taoniscus nanus

VU (I)

TINAMÚ ENANO, INHAMBÚ-CARAPÉ

CR:

EN:

VU: A1c; A2c; C1

NT:

La rápida y extensa conversión de su hábitat de pastizal y cerrado en tierras agrícolas parece hallarse amenazando a esta ave pequeña terrestre y poco conocida del centro y sureste de Brasil (registrada alguna vez también en Argentina).

DISTRIBUCIÓN Se conoce con certeza la presencia de *Taoniscus nanus* en una área relativamente pequeña del centro de Brasil donde fue descubierta solamente en los años 60, en algunas localidades dispersas en el sureste de Brasil, (la mayoría de ellas actualmente conocidas desde hace ya mucho tiempo), algunos registros un tanto vagos que provienen de Minas Gerais, y dos pieles provenientes de Argentina. La descripción original estuvo basada en un registro de de Azara (1802-1805) en el que se menciona a “Misiones” como la (presunta) proveniencia (de Azara expresa que el ave era muy escasa en este lugar, y no implica necesariamente que este fuera el origen del ave), y que se asume se refiere en apariencia a la provincia ubicada en Argentina (Hellmayr y Conover 1942, Pinto 1964, 1978) aunque es posible que podría igualmente haberse referido al departamento situado en Paraguay. Ninguna de las dos informaciones parece haber sido aceptado ampliamente en la literatura (véase Comentarios 1); sin embargo, los registros de la especie provenientes del chaco argentino (véase más adelante) tienden a incrementar la posibilidad de que la información de de Azara se originara en el sector aldeaño del sur de Paraguay. Cabe observar que varias autoridades mencionan a Paraguay (v.g., Burmeister 1856, Pinto 1938), creyendo al parecer que de Azara venía refiriéndose a ese país y no a Argentina; Podtiaguin (1941-1945) listó inclusive, sin evidencia que lo apoyara, a los departamentos de Misiones y Alto Paraná (y los registros que aparecen a continuación, provenientes de Mato Grosso do Sul, muestran, de acuerdo a lo que se conoce, cuan cercanamente se aproxima la especie a ese país).

■ **BRASIL** Asumiendo que la distribución de *Taoniscus nanus* en Brasil es continua o casi continua, el área donde se encuentra presente ha sido considerada como muy extensa (da Silveira 1967, Teixeira y Negret 1984). Sin embargo, el mapa que aparece en el trabajo de da Silveira (1967) constituye una exageración y una generalización crasa en cuanto a lo que se conoce sobre su distribución (extendiéndose en cientos de kilómetros hacia el sur de cualquier registro), y de acuerdo con la evidencia actual la especie prácticamente ha desaparecido del sureste de su distribución en tanto que su estatus en el centro de Brasil queda por ser aclarado.

Distrito Federal Los registros provienen de: cerca de Brasilia, en la Reserva Biológica Roncador de IBGE, a 15°55'S 47°52'O, a comienzos de los años 80 (Teixeira y Negret 1984; véase Comentarios 2); y de las proximidades de la ciudad, a mediados de los años 60 (da Silveira 1967, 1968).

Goiás Los registros provienen de: Cristalina, 1965 y, se presume, de la misma o de localidades vecinas (no especificadas), 1966 (da Silveira 1967, 1968).

Minas Gerais Hellmayr y Conover (1942) explican la razón por la cual el listado correspondiente a este estado (v.g., por Pinto 1938) se basó en un error cometido en el siglo diecinueve. No obstante, M.A. de Andrade (*in litt.* 1988) se refirió a registros antiguos de la especie en los alrededores de Sete Lagoas y Lagoa Santa (la última mencionada en Warming 1908), en tanto que a fines de los años 80, un cazador local de Poços de Caldas situado en el sector más alejado del su-

roeste (relativamente cerca a Orissanga, véase más adelante) describió a la especie de manera convincente e indicó que se hallaba presente localmente en este sitio (F.C. Straube verbalmente 1988), y en abril de 1973, una ave fue vista en Lagoa Chapadão do Ferro, Serra Negra, cerca de Patrocínio (G.T. de Mattos verbalmente 1987).

Mato Grosso do Sul Existen dos registros: de Rio Brilhante (no está claro si se trata del río o del poblado), sin fecha (Pinto 1978), y Bonito, agosto de 1991 (J.F. Pacheco verbalmente 1992).

São Paulo Los registros (norte y sur) provienen de: Franca, antes de 1822 (Schlegel 1880); Sarandy (=Sarandi), un único en São Paulo listado en OG (1963b) que ahora lleva el nombre de Jurucê, a 21°04'S 47°45'O, mayo de 1938 (espécimen en MCZ); "Irisanga" (=Orissanga, a 22°12'S 46°57'O en Paynter y Traylor 1991), enero de 1823 (von Pelzeln 1868-1871; véase Comentarios 3); Bartira, a 22°15'S 51°02'O, en el oeste del estado, julio de 1922 (Pinto 1938; véase Comentarios 4); Itapetininga, julio de 1927, junio y julio de 1928, mayo, junio y julio de 1930 (Hellmayr y Conover 1942; nueve especímenes en AMNH, ANSP, BMNH, FMNH, MCZ); Buri, 1929 (Pinto 1964); Itararé, en el límite con Paraná, enero, febrero y marzo de 1821 (von Pelzeln 1868-1871; véase Comentarios 5). E.O. Willis (*in litt.* 1986) mencionó que tenía conocimiento de una localidad reciente con relación a esta especie.

Paraná El único registro parece provenir de "Jaguaraíba" (=Jaguariaíva), en el norte (no lejos de Itararé), septiembre de 1820 (von Pelzeln 1868-1871; véase Comentarios 6).

■ **ARGENTINA** Dos especímenes (en BMNH) provienen del "chaco austral, Argentina", uno de la "costa del río Bermejo", el otro también de "Río Bermejo", *v.g.*, ya sea en las provincias de Formosa o Chaco; ninguno lleva fecha pero fueron recibidos en 1900 y 1901. Aunque aparecen publicados por primera vez en Collar y Andrew (1988), estos registros no aparecieron en Sibley y Monroe (1990) o Canevari *et al.* (1992).

POBLACIÓN Hace ya 50 y hace más de 100 años *Taoniscus nanus* era conocida como "una de las aves más raras del neotrópico" (Hellmayr y Conover 1942) y como la especie más rara (Schlegel 1880), si bien esto ocurría cuando se pensaba que su distribución se extendía solamente a través de São Paulo, Paraná y Misiones en Argentina. En realidad, de Azara (1802-1805) ya había señalado que su gran escasez (en Misiones) era probablemente más notoria que la actual, en vista de que se esconde en la hierba y vuela únicamente cuando prácticamente está a punto de ser pisada. Antiguos registros hablaban de lo común que era alrededor de Sete Lagoas y Lagoa Santa, Minas Gerais, pero al no contarse con registros posteriores se asume que se ha convertido en una especie rara en el estado (M.A. de Andrade *in litt.* 1988), como lo fue también en São Paulo (Pinto 1964); el cazador local de Poços de Caldas, quien aparentemente conocía a la especie, la reportó como poco común en esa área pero común en Goiás (F.C. Straube verbalmente 1988), y Teixeira y Negret (1984) ciertamente reiteraron su opinión de que la especie podría no ser tanto raro cuanto difícil de localizar. Sin embargo, la conversión masiva de este hábitat debido a la actividad agrícola es tal que no debería sentirse mucha confianza respecto de su situación actual (Teixeira y Negret 1984), y la especie parece, con toda probabilidad, hallarse disminuyendo de manera muy acentuada.

ECOLOGÍA Se afirma que la especie se halla presente en "bosque de galería, en territorio de sabana y en cerrados...en pequeñas bandadas" (da Silveira 1967, 1968; véase Comentarios 7); de Azara (1802-1805) la reportó en ("campos muy cerrados de broza y pasto alto y espeso"). Sin embargo, Teixeira y Negret (1984) encontraron solamente a aves solas y en parejas y mencionaron que su hábitat era de cerrado y campo sujo, siendo el último definido más como arbustos esparcidos de menos de 2 m de altura, en pasto denso compuesto principalmente de Gramineae (*Axonopus*, *Echinolaena*, *Paspalum*, *Panicum* y *Schizachyrium*), y que las aves eran vistas con mayor frecuencia (no en cuanto a preferencia de hábitat sino debido a la relativa facilidad para

ser observadas) en vegetación abierta y quemada a lo largo de los senderos; las aves parecían ser más activas temprano en la mañana o en la tarde, especialmente después o durante la llovizna. En general, parecería que el campo sujo es su especialidad (TAP). Un espécimen cuyo origen es MNRJ de la reserva de IBGE, Brasilia, noviembre 1982, se encontraba en campo limpo a 1.000 m; se produjo una observación en Minas Gerais cuando una ave cruzaba la vía en cerrado parcialmente despejado invadido de hierba mala (G.T. de Mattos verbalmente 1987).

La especie fue registrada en pastizal en Fazenda Carneiro (véase Comentarios 6); una ave tenía tan pocos deseos de volar que fue tomada con la mano y se encontró que su estómago y buche contenían semillas (von Pelzeln 1868-1871). En otros sitios, se ha reportado que la especie pasaba la mayor parte de su tiempo buscando pequeños artrópodos en la vegetación (picoteando nidos de termitas *Proconitermes araujoii* para atrapar a los insectos que emergían), así como semillas de pasto (Teixeira y Negret 1984). Es notable observar que dos de cinco especímenes de mediados de los años 60 fueron tomados vivos, aparentemente con la mano, en tanto que un tercer espécimen fue muerto por un perro (da Silveira 1968); Teixeira y Negret (1984) atribuyeron el hecho de poder tomar a los especímenes con la mano a los efectos de mareo que produce el humo en las aves (véase Amenazas), pero de lo que se menciona, es evidente que las aves reaccionan a la proximidad del peligro quedándose petrificadas, sea que se hallen mareadas o no. De Azara (1802-1805) mantuvo a una ave durante un corto tiempo y observó que comía solamente arañas.

Las dos aves del “chaco” argentino (el hábitat en cuestión podría haber correspondido, en realidad, a áreas remanentes de campo y no a bosque seco o maleza de monte), de las que no existe fecha, contenían “huevos completos” al momento de la disección (etiqueta informativa de BMNH). Un macho que aún no mudaba el plumaje en septiembre (época en la que los cantos eran muy comunes) era bastante gordo y estaba comenzando a desarrollar sus testes; una ave adulta, con dos polluelos pequeños, fue vista en octubre (Teixeira y Negret 1984). Los machos provenientes de Itararé, en enero y marzo, eran “polluelos” (von Pelzeln 1868-1871), y definitivamente aquel de enero era una ave juvenil (especimen en NHMW: C.G. Violani *in litt.* 1987; también Teixeira y Nacinovic 1990).

AMENAZAS Los pastizales tanto del sureste de Brasil (São Paulo y Paraná) como del vasto planalto central del país se hallan bajo enorme presión debido a las actividades agrícolas (véase Amenazas bajo *Nothura minor*). Además, los incendios extensos del pasto causan daño a estas aves que son presa también de aves de rapiña cuando tratan de huir de ellas (Teixeira y Negret 1984).

MEDIDAS TOMADAS *Taoniscus nanus* se encuentra protegida bajo las leyes brasileñas (Bernardes *et al.* 1990). La especie se halla presente en la Reserva Biológica Roncador de IBGE donde comparte su hábitat con *Nothura minor* (Teixeira y Negret 1984; véase el detalle pertinente).

MEDIDAS PROPUESTAS Teixeira y Negret (1984) expresaron que actualmente se conoce la voz de la especie y que su canto, a pesar de la dificultad que posa al momento de distinguirlo del de los grillos, puede ser escuchado durante la época de reproducción. Este dato podría ser de ayuda al momento de llevar a cabo estudios sobre la especie, estudios que, sin embargo, deberían ser integrados a un esquema más amplio de reconocimiento terrestre y estudio biológico como se presagia en la sección equivalente bajo *Nothura minor*.

COMENTARIOS (1) Sibley y Monroe (1990) se refirieron a que los informes provenientes del noreste de Argentina (Misiones) necesitaban ser confirmados, citando a Teixeira y Negret (1984); Teixeira y Negret (1984) se refirieron a que “observaciones recientes” realizadas en la misma área necesitaban ser confirmadas, citando a Olrog (1979); Olrog (1979) no informa nada sobre

este particular. Podría ser que todo esto se refiere a la cita original basada en de Azara (1802-1805). (2) Además del material considerado por Teixeira y Negret (1984), la colección de IBGE que se encuentra en Brasília cuenta con un macho y una hembra de la Reserva Roncador, fechados en agosto de 1984 (C. Yamashita *in litt.* 1987). (3) La piel que se encuentra en NHMW lleva en realidad fecha de 25 de febrero de 1823 (C.G. Violani *in litt.* 1987). (4) Paynter y Traylor (1991) citaron a Pinto (1964) que indicaba que Bartira se encuentra en los “campos de Capivari” (lo que se basa en realidad en la etiqueta de MZUSP que dice “Bartyra, campos de Capivary”), y señaló que la única Bartira que pudieron rastrear (con las coordenadas dadas) no se hallaba en absoluto ubicada cerca de Capivari, y asumieron por lo tanto que el dato era incorrecto; sin embargo, GQR (1991) muestra una Capivara ribereña que se extiende cerca a las coordenadas de Bartira y se asume entonces que de lo que se trataba era de los pastizales que se encuentran río arriba. (5) Estos especímenes fueron, por cierto, colectados todos por J. Natterer; una piel que no lleva fecha y que no ha sido acreditada a nadie y se encuentra en AMNH, originaria de Itararé con toda probabilidad proviene también de Natterer. (6) Es posible asumir tanto de von Pelzeln (1868-1871) como de Hellmayr y Conover (1942) que existió en el estado una segunda localidad, “Fazenda do S. Coronel Luciano Carneiro”, (estos últimos autores señalaron a la localidad como equivalente a o cerca de “Boa Vista” y mencionaron a la “otra” localidad como “Rio Jaguarai-ba”); pero la ausencia de un espécimen etiquetado bajo la mencionada “fazenda” o no mencionada en el detalle de von Pelzeln respecto del itinerario de J. Natterer sugiere que éste fue el sitio donde Natterer se hospedó cuando estuvo en Jaguariáiva; Paynter y Traylor (1991) omitieron a esta localidad, posiblemente porque llegaron a una conclusión similar. (7) En el texto publicado en da Silveira (1968) se lee “bosque secundario”, pero el autor lo enmendó cuando entregó una copia a H. Sick (LPG).