

*Sporophila palustris*

EN (K<sup>12</sup>)

CAPUCHINO PECHO BLANCO, CORBATITA PECHO BLANCO, ESPIGUERO PALUSTRE, CABOCLINHO-DE-PAPO-BRANCO, DAPI'I PYT'I ATÎ, GUYRA JURU TU'I PYTÂ

CR: □

EN: ■ C2a

VU: ■ A1c,d,e; A2c,d,e; C1

NT: □

*Esta pequeña ave que habita en los pantanos y pastizales en el centro-sur de Sudamérica (Brasil, Paraguay, Uruguay y Argentina), parece ser extremadamente local debido a la pérdida del hábitat y al tráfico de animales. Sin embargo existe la posibilidad de que halla sido pasada por alto.*

**DISTRIBUCIÓN** *Sporophila palustris* (véase Comentarios 1) se halla registrada a aprox. 1.100 m de altura, en el centro-sur de Sudamérica, ha sido reportada como una ave muy local en el centro-sur de Brasil, centro-norte de Paraguay, noreste de Argentina y Uruguay. Además, podría ser una migrante austral que reside durante el verano (noviembre hasta abril), en la porción sur de su área de distribución (Ridgely y Tudor 1989).

■ **BRASIL** Los registros obtenidos en el extremo norte deben referirse a aves migratorias en sus territorios de invierno (Sick 1985).

*Minas Gerais* El único registro proviene de una isla en el río São Francisco cerca de Pirapora, donde se colectó un macho el 21 de septiembre de 1973 (espécimen en MNRJ; también en Sick 1985).

*Goiás* Los registros que provienen del Parque Nacional Emas, fueron obtenidos en octubre de 1979-1981 (Ridgely y Tudor 1989), y nuevamente en 1984 (R.A. Rowlett *per* B.C. Forrester *in litt.* 1992).

*Mato Grosso* La especie fue registrada recientemente en Poconé (C. Yamashita verbalmente 1987).

*Mato Grosso do Sul* Existen registros que provienen de Campo Grande (Sick 1985), Corumbá y Porto Murtinho, en esta última localidad se observó un macho en un grupo de semilleros en noviembre de 1987 (C. Yamashita verbalmente 1987).

*Rio Grande do Sul* Belton (1984-1985) registró al ave en "unas pocas y dispersas localidades pantanosas en el sur y oeste entre el 3 de noviembre y el 19 de febrero"; aunque cuatro de estas localidades fueron indicadas en un mapa, sólo dos de ellas fueron especificadas: Fazenda Casa Branca, 29°36'S 56°15'O, Alegrete, donde una pareja de aves fue colectada el 20 [*sic*] de febrero de 1975; y cerca del Canal de São Gonçalo cruzando Santa Isabel (Santa Isabel do Sul), donde se observó una ave el 7 de enero de 1976 (Belton 1984-1985, de donde provienen las coordenadas). Existe un registro antiguo que proviene de Itaqui, donde cuatro machos y una hembra (especímenes en MZUSP; también en Pinto 1944) fueron colectados en noviembre de 1914.

■ **PARAGUAY** Los registros más antiguos provienen de Villa Concepción (Kerr 1901; véase Comentarios 2), Estancia Hermosa y río Siete Pontas (Meyer de Schauensee 1966). Esta especie fue vista en el pantanal en la localidad denominada Surubi-y (sin rastrear), departamento Central, en marzo de 1990 (J. Escobar *in litt.* 1991); se la encontró en un pastizal ubicado al suroeste de San Juan Bautista en Misiones, marzo de 1991 (P.A. Scharf *per* R.S. Ridgely *in litt.* 1991); con la observación de dos aves (en Estancia Ñu Pora), en marzo de 1989 (F.E. Hayes *in litt.* 1991); y se observó una ave en el Parque Nacional Mbaracayú, departamento de Canindeyú (P.A. Scharf *per* F.E. Hayes *in litt.* 1991).

■ **ARGENTINA** Los registros provienen de: (*Misiones*) en el lado Argentino de las Cataratas de Iguazú, recientemente (D. Finch *per* B.C. Forrester *in litt.* 1992), y por los reportes de los cazadores locales que viven cerca de Posadas, aunque las búsquedas en esa zona han sido infructuosas (A. Garello *per* J.C. Chebez *in litt.* 1992); (*Chaco*) en el Parque Nacional Chaco, en 1985 (Saibene 1985; también en J.C. Chebez *in litt.* 1986, Ridgely y Tudor 1989); (*Corrientes*) Mburucuyá, 28°03'S 58°14'O, enero de 1991 (J. Hutton *per* J.C. Chebez *in litt.* 1992; coordenadas de Paynter 1985); en la zona de los Esteros del Iberá al norte de Mercedes en febrero de 1983 (J.C. Chebez *in litt.* 1986) y enero de 1991 (D. Willis *in litt.* 1991); Colonia Carlos Pellegrini, 28°32'S 57°10'O, donde se tomó datos acerca de la reproducción de esta especie, en noviembre de 1976 (S. Narosky *per* J.C. Chebez *in litt.* 1992; coordenadas de Paynter 1985); (*Entre Ríos*) localidad exacta no determinada, pero en noviembre de 1983 (D.F. Stotz *in litt.* 1988); la localidad tipo, en Concepción del Uruguay, en 1880/1881 (Barrows 1883, Hellmayr 1938; especímenes en BMNH, MCZ); río Mandisoví, 30°56'S 57°55'O, en marzo de 1939 (especimen en MNHNM; coordenadas de Paynter 1985); de los alrededores de arroyo Barú, sin rastrear, en 1968; y de Paranacito, sin rastrear, en 1968 (M. Nores y D. Izurieta *in litt.* 1986); departamento Federal cerca de arroyo Feliciano, enero de 1987 (Chebez *et al.* en prep.); arroyo Capilla (aprox. a 33°00'S 58°28'O), en algunas ocasiones consecutivas (reproduciéndose) durante el verano y desde 1988; Balneario Ñandubaysal (aprox. a 33°02'S 58°16'O), enero de 1990; Colonia Ubajay (casi a 33°02'S 58°16'O), diciembre de 1990; Puerto Boca (33°03'S 58°23'O), diciembre/enero de 1991/1992, donde se registró aves en condiciones reproductivas (todos los registros de estos cuatro sitios y las coordenadas, provienen de E.I. Abadie, B.M. López Lanús y M. Pearman *in litt.* 1992); (*Buenos Aires*) Reserva Natural Otamendi Strict (A.G. di Giacomo *per* J.C. Chebez *in litt.* 1992). Una localidad no rastreada en la Isla Ella (dos especímenes colectados que ahora están en BMNH), en algún lugar del delta del Paraná (J.C. Chebez *in litt.* 1992), que también es el sitio donde se observó a *Porzana spiloptera*, así como también en la reserva Otamendi (véase detalle relevante).

■ **URUGUAY** Los registros de este país provienen de Colonia Palma, al pie del río Uruguay, departamento de Artigas, donde se colectó un macho en noviembre de 1955; al noroeste de Laguna Negra, departamento Rocha, donde seis o siete aves fueron vistas diariamente entre el 24 y el 27 de febrero de 1961 (ambos registros obtenidos por Vaz-Ferreira y Gerzenstein 1961); y en Bañados de India Muerta, también en Rocha, donde se observó dos aves en cada una de las tres ocasiones en octubre de 1985, noviembre de 1986 y diciembre de 1987 (Arballo 1990). A.R.M. Gepp (*in litt.* 1986) notó la presencia de esta especie entre noviembre-febrero cerca del río Uruguay en los departamentos de Salto y Artigas.

**POBLACIÓN** El estatus de la población de *Sporophila palustris* no está claro. La especie es muy local. Aunque Narosky e Izurieta (1987) la incluyeron en la categoría de “rara o muy difícil de ver” (en Argentina), fue considerada como “bastante común” por Ridgely y Tudor (1989), quienes notaron, sin embargo, la aparente reducción de la población como un resultado de la comercialización del ave. Es considerada, realmente “muy escasa en Argentina” (M. Nores y D. Izurieta *in litt.* 1986) y, a partir de los resultados de un estudio reciente, está claro que la población de esta especie se ha reducido sustancialmente, en especial en sus territorios reproductivos, es decir, en el noreste de Argentina; por lo tanto se merece el estatus de amenazada (Narosky y Salvador 1985, Ridgely y Tudor 1989), conclusión que es secundada por M. Nores y D. Izurieta (*in litt.* 1986) y, en Uruguay, por A.R.M. Gepp *in litt.* (1986). En Brasil, aparentemente no es localmente rara en el pantanal (C. Yamashita verbalmente 1987), y podría ser que tanto esta, como otras especies del género *Sporophila* no sean tan raras sino más bien poco conocidas (D.F. Stotz *in litt.* 1988).

**ECOLOGÍA** *Sporophila palustris* se halla registrada en pantanos y pastizales (Vaz-Ferreira y Gerzenstein 1961, Sick 1985, Ridgely y Tudor 1989). La localidad tipo ha sido descrita como “una mezcla indescriptible de tierra, agua y pasto - siendo este último el más predominante” (Barrows 1883). En Uruguay, se encontró que en el mismo tipo de hábitat vivía la casi amenazada *S. ruficollis* (Vaz-Ferreira y Gerzenstein 1961). Por otro lado, en el Parque Nacional Emas, Goiás, se la ha registrado como un miembro regular de las bandadas mixtas de *Sporophila* (Ridgely y Tudor 1989); en septiembre se la registró en una isla ubicada en la parte superior del río São Francisco, junto con otras diez especies del género, formando una concentración de “cientos” de aves migratorias que se alimentaban en los pastizales *Echinochloa crus-gavonis* (Sick 1985). En los Esteros del Iberá fue registrada junto con la casi amenazada *S. cinnamomea* y con otras dos especies del mismo género (D. Willis *in litt.* 1991). En Entre Ríos, habita tanto en pantanos que se extienden a lo largo de los ríos como en ciénagas aisladas y húmedas, dominadas por *Panicum grumosum*, que junto con *Cortaderia selloana*, *Scirpus californicus* y *Eryngium* spp. y con arbustos de *Acacia cave*, *Salix humboldtiana* y *Cephalantus glabratus*, son usados por esta ave como perchas para posarse y cantar, mientras que las semillas de *Paspalum dilatatum*, *C. selloana* y otras, son usadas como alimento (M. Pearman *in litt.* 1992). Los movimientos estacionales han sido considerados eventos post-reproductivos, particularmente cuando las áreas húmedas se secan en el otoño e invierno (Short 1975). La reproducción ha sido registrada en el noreste de Argentina (Narosky y Salvador 1985, Ridgely y Tudor 1989). Las aves colectadas en el pasto denso y alto de una zona pantanosa, en noviembre, estaban en condiciones reproductivas (Barrows 1883). Se encontró un nido con dos huevos, aparentemente la puesta completa de esta especie, a finales de diciembre de 1991 y se observó un volantón dependiente en febrero (E.I. Abadie y M. Pearman *in litt.* 1992). Se colectó un macho el 20 de febrero de 1975 en Rio Grande do Sul que tenía los testes bien desarrollados, sin embargo, una hembra tomada en la misma fecha, tenía los ovarios inactivos (Belton 1984-1985). En el arroyo Capilla, donde se registró aves en altas densidades, se estimó el territorio de los individuos de esta especie en 50 x 30 m (M. Pearman *in litt.* 1992).

**AMENAZAS** Los semilleros machos de varias especies son apreciados como aves en cautiverio en Brasil y Argentina, se conoce que la captura indiscriminada de estas ave ha provocado la reducción de sus poblaciones, especialmente del grupo denominado localmente en Argentina como “los capuchinos” (Narosky y Salvador 1985, Ridgely y Tudor 1989). Las búsquedas organizadas para encontrar a esta especie en Posadas, Misiones, Argentina, fueron un fracaso y se sospechó que esto reflejaba que la población había sido aniquilada por los cazadores de aves (J.C. Chebez *in litt.* 1992). Vaz-Ferreira y Gerzenstein (1961) registraron que en el área donde se obtuvo el espécimen que proviene (Colonia Palma, Artigas) de Uruguay, cada año se capturan muchas aves para mantenerlas en cautiverio. Los Esteros del Iberá, es considerado por un renombrado observador, como uno de los mejores sitios de pastizal que existen en Sudamérica, pero que sufre la presión del pastoreo y los incendios (D. Willis verbalmente 1991).

**MEDIDAS TOMADAS** La especie se encuentra protegida por las leyes de Brasil (Bernardes *et al.* 1990) y ha sido registrada en el Parque Nacional Emas. En Paraguay ha sido registrada en el Parque Nacional Mbaracayú, y en Argentina los registros provienen del Parque Nacional Mburucuyá y del Parque Nacional Chaco, Parque Provincial Iberá y Reserva Natural Otamendi Strict. El pastizal de Iberá en Argentina (cerca de 20.000 km<sup>2</sup> de extensión, incluyendo por lo menos una ciudad) es una área de pastoreo para ganado, y en las afueras de los límites del parque provincial la quema del pasto es una práctica común (D. Willis *in litt.* 1991). En un sitio, donde se registró aves en condiciones reproductivas, ubicado al sureste de Entre Ríos, tanto la población de esta especie como su hábitat se encuentran protegidos por el dueño de los territorios (M. Pearman verbalmente 1992).

**MEDIDAS PROPUESTAS** Narosky y Salvador (1985) sugirieron la prohibición de la cacería, comercialización y mantenimiento de “capuchinos” en cautiverio, específicamente de *S. hypoxantha*, *S. palustris*, *S. hypochroma*, *S. zelichi*, *S. ruficollis* y *S. cinnamomea* (véase detalle relevante). Se debe conducir estudios con el fin de determinar la distribución y el estatus de esta ave de manera precisa, en Argentina sería importante estudiar áreas como Entre Ríos, Puerto Boca y arroyo Capilla, donde el ave se halla registrada en números razonables y donde también se observó otros semilleros amenazados o semi-amenazados tales como *S. zelichi*, *S. hypochroma* y *S. cinnamomea* (M. Pearman *in litt.* 1992); en Corrientes, tres de estos semilleros (no *S. zelichi*) cohabitan alrededor de la Laguna Iberá (D. Willis *in litt.* 1991) y deberían ser estudiados y protegidos como grupo. Es importante promover la conservación de Puerto Boca, ya que alberga poblaciones de aves amenazadas de *Eleothreptus anomalus* y *Xanthopsar flavus*, así como también de la casi amenazada *Heteroxolmis dominicana* (M. Pearman *in litt.* 1992).

**COMENTARIOS** (1) Short (1975) incluyó, provisionalmente, a *S. palustris* y *S. ruficollis* dentro de *S. hypoxantha*, convirtiendo a esta última en una especie polimórfica, que exhibe variación en la coloración de la garganta (fases: rufa, negra y blanca) de los machos, y donde la forma *palustris* es rara y se distribuye en la misma área que las otras formas. Por otro lado, Sick (1985) y otros investigadores no apoyan esta clasificación; Ridgely y Tudor (1989) apoyan parcialmente esta sugerencia, y consideran que *S. palustris* y *S. ruficollis* están cercanamente relacionadas y posiblemente sean sólo diferentes fases o variaciones en la coloración del plumaje (aunque nunca se las ha encontrado en la misma localidad), pero señalaron que ninguna de las dos podrían estar cercanamente relacionadas con *S. hypoxantha*, la cual es una especie más numerosa y ampliamente distribuida. (2) La identificación de un espécimen (ahora perdido) que proviene de Villa Concepción, ha sido considerada dudosa (Hellmayr 1938).