

Coturnicops notatus

LR/c (17)

POLLUELA DE DARWIN, COTARITA MOTEADA, BURRITO ENANO BURRITO PINTADO, PINTO-D'ÁGUA-CARIJÓ, ÑAHANA'I KARAPE, ÑAHANA'LCR: EN: VU: NT:

Una especie enigmática (que se encuentra principalmente en zonas inundadas, pero que en dos oportunidades ha sido tomada en barcos que navegaban en el mar), esta pequeña ave que frecuenta el pantano ha sido registrada en contadas ocasiones en Colombia, Venezuela, Guayana, Brasil, Paraguay, Uruguay y Argentina, y la información más reciente sobre ella tiende a sugerir que más que genuinamente rara se trata más bien de una ave a la que se ha registrado poco.

DISTRIBUCIÓN *Coturnicops notatus* (véase Comentarios 1) ha sido encontrada a través de una distribución masiva en América del Sur, pero de manera en extremo dispersa, pues existen sólo uno o dos registros por país y un posible registro proveniente de las Islas Falkland/Islas Malvinas (véase Comentarios 2).

■ **COLOMBIA** El único registro corresponde a una ave colectada al este de los Andes en los márgenes del río Guayabero, a 2°36'N 72°47'O, 400 m, en el sur del departamento de Meta, en la parte inferior del sector sur de la Serranía de la Macarena, el 18 de marzo de 1959 (Olivares 1959, Meyer de Schauensee 1962, Hilty y Brown 1986; coordenadas de Paynter y Traylor 1981; véase Comentarios 3).

■ **VENEZUELA** Existen dos registros: una hembra proveniente de Mérida, junio de 1914 o 1916 (Phelps y Phelps 1961, Meyer de Schauensee 1962); y dos hembras provenientes de Aparición, a 9°24'N 69°23'O, estado de Portuguesa, agosto de "1960" (Meyer de Schauensee 1962; coordenadas de Paynter 1982; véase Comentarios 4).

■ **GUAYANA** El único registro proviene del Río Abary, a 6°33'N 57°44'O, septiembre de 1907 (Meyer de Schauensee 1962; coordenadas de Stephens y Traylor 1985).

■ **BRASIL** Los registros provienen de cuatro localidades: (*São Paulo*) al este del estado, en (de norte a sur) Pindamonhangaba (Pinto 1964, 1978); Taubaté, 500 m, mayo de 1976, agosto de 1982, abril de 1984 y aparentemente durante el año, anualmente (Teixeira y Puga 1984; espécimen en MNRJ); Ipiranga (un suburbio de la ciudad de São Paulo), septiembre de 1924 (Pinto 1938, Meyer de Schauensee 1962); (*Rio Grande do Sul*) Hamburgo Velho (en la actualidad un suburbio de Novo Hamburgo), 1928 (Meyer de Schauensee 1962, Belton 1984-1985).

■ **PARAGUAY** Existen tres registros: un macho fue colectado en Laguna General Díaz, a 22°18'S 59°01'O, departamento Presidente Hayes, en junio de 1945 (Blake 1977; espécimen en FMNH; coordenadas de Paynter 1989); una hembra, 7 km al este de Horqueta, departamento Concepción, en diciembre de 1937 (Brodkorb 1938, Meyer de Schauensee 1962); y Bertoni (1939) y Podtiaguin (1941-1945) mencionan a Puerto Bertoni, departamento Alto Paraná, sin dar otros detalles adicionales.

■ **URUGUAY** Existen cinco registros: un espécimen fue colectado en Sarandí, departamento Du-

razno, en abril de 1918 (Tremoleras 1920, Cuello y Gerzenstein 1962; véase Comentarios 5); se colectó un espécimen (en MACN) en una localidad no especificada en Durazno en junio de 1915; se encontró una nidada de tres (habiendo una ave sido capturado viva) en una granja junto a Juan Lacaze, departamento de Colonia, en diciembre de 1985 (Arballo 1990); una fue vista en Parque Lecoqc [sic], departamento de Montevideo, en marzo de 1985 (Arballo 1990); y una voló a bordo de un barco fuera del Cabo Santa María, departamento Rocha, alrededor de noviembre o diciembre de 1875 (*Proc. Zool. Soc. Londres* 1876: 255, Meyer de Schauensee 1962; véase Comentarios 6). La especie también ha sido reportada, sin evidencia que respalde la información, en Bañados del Este (*World Birdwatch* 12,1-2 [1990]: 4).

■ **ARGENTINA** Existen por lo menos 10 registros que se listan a continuación de norte a sur: Esteros de Iberá 5 km al oeste de Santo Tomé, Corrientes, mayo de 1991 (F.R. Lambert verbalmente 1992); provincia de Córdoba, antes de 1890 (Stempelmann y Schulz 1890, Meyer de Schauensee 1962), y Bañados del río Dulce, Córdoba, donde una ave fue observada en noviembre de 1973 (Nores e Yzurrieta 1975, Nores *et al.* 1983; posteriormente en Scott y Carbonell 1986), y donde se especula que es muy probable que se lleve a cabo actividad reproductiva (Nores e Yzurrieta 1980); Reserva de Naturaleza Intangible Otamendi, pantanos del río Luján, al noroeste de la capital, provincia de Buenos Aires, octubre de 1991 (B.M. López Lanús *per* M. Pearman y J.C. Chebez *in litt.* 1992); “Buenos Aires”, septiembre de 1904 (Pinto 1938); Isla Paulino, cerca a Berisso, al sur de la ciudad de Buenos Aires, en los años 80 (F. Moschione *per* M. Pearman *in litt.* 1992); Punta Lara (a 34°49’S 57°59’O en Paynter 1985) en la provincia de Buenos Aires, enero de 1962 (hembra en IML); San Miguel del Monte en la provincia de Buenos Aires, marzo de 1984 (macho en MACN; también Navas 1991), habiendo sido esta ave atrapada con la mano por un conductor de tractor en un campo arado (J. R. Mata y J. D. Córdoba *per* J. C. Chebez *in litt.* 1992); a bordo del *Beagle* en el río de la Plata, 1831 (Gould 1841); y “Patagonia”, probablemente cerca a Carmen de Patagones, cerca al estuario del Río Negro, 1829, en Río Negro o en la provincia de Buenos Aires (Hellmayr y Conover 1942, Meyer de Schauensee 1962, Navas 1991). J.C. Chebez (*in litt.* 1986) se refirió a la probable presencia de la especie en la provincia de La Pampa.

POBLACIÓN Se ha descrito a *Coturnicops notatus* como muy rara (Cuello y Gerzenstein 1962, Blake 1977, Hilty y Brown 1986, Navas 1991), “rara en exceso” (Phelps y Phelps 1961) y hasta como “una de las aves más raras del neotrópico” (Hellmayr y Conover 1942, Ripley 1977; también Canevari *et al.* 1991). No obstante, su descubrimiento en Taubaté en Brasil “indica que no es tanto escasa cuanto difícil de encontrar” (Teixeira y Puga 1984). Parecería probable que este sea el caso, pero hasta obtener mayor evidencia es prudente considerar a la especie como genuinamente rara.

ECOLOGÍA El hábitat se ha caracterizado por tener campos de arroz y alfalfa, pantanos, y bordes de bosque húmedo, entre los 200 y los 1.500 m (Meyer de Schauensee y Phelps 1978), como también sabana herbosa y vegetación densa de ciénaga (Hilty y Brown 1986; véase Comentarios 7). Varios especímenes han sido tomados durante la noche en sabana abierta o en campos de arroz, utilizando luces (Ripley 1977). En Taubaté, en Brasil, la especie habita en vegetación densa en campos anegados de arroz (Teixeira y Puga 1984). En Uruguay se encontró una nidada de tres en rastrojo de trigo, en una granja, y a una ave sola cerca a Montevideo que se hallaba en un prado anegado (Arballo 1990). Se la registró en Córdoba, Argentina, en la parte más densa de los pastizales anegados (Nores e Yzurrieta 1980), en tanto que el ave fue espantada en Corrientes en el sector más húmedo de un pantano con juncos y vegetación flotante (F. R. Lambert verbalmente 1992) y una se encontraba en las ciénagas del río Luján en *Spartina densiflora* anegada (B.M. López Lanús *per* M. Pearman verbalmente 1992). En Colombia el único registro proviene de apenas 100 m del sitio donde se encontró en el país al primer espécimen de *Micropygia schomburgkii* (Olivares 1959).

El estómago de una ave colectada en mayo en Taubaté contenía 80% de pequeñas semillas de hierba, 15% de restos de artrópodos, y 5% de grava fina (Teixeira y Puga 1984).

La información sobre sus hábitos de reproducción es escasa: el ave registrada en mayo, que se cita con anterioridad, tenía los testículos bien desarrollados (Teixeira y Puga 1984) y, sin embargo, se encontró en Uruguay una nidada de tres en diciembre (Arballo 1990); más aún, a pesar de haber sido consideradas como inmaduras (Meyer de Schauensee 1962) las dos aves registradas en agosto, en Venezuela, tenían sus gónadas abultadas (información que aparece en la etiqueta en ANSP).

Ha habido cierta especulación respecto de que *Coturnicops notatus* emprende migraciones entre el norte y el sur del continente sudamericano (Meyer de Schauensee 1962, 1966, Blake 1977, Ripley 1977, Meyer de Schauensee y Phelps 1978, Hilty y Brown 1986, Canevari *et al.* 1991), concepto que ha sido aún dado por cierto (Gore y Gepp 1978), pero el estado de las gónadas de las aves provenientes de Venezuela, en agosto, y la presencia de la especie en abril, mayo, junio y agosto en Brasil y Paraguay (véase Distribución) tienden a anular esta posibilidad. Parecería apropiado el punto de vista respecto de si tiene o no una distribución más completa de la que ha sido demostrada hasta la fecha o de si su presencia en Colombia y en el mar indica que las aves ocasionalmente recorren grandes distancias en un patrón ocasional, desde su centro de distribución en las sabanas tropicales del norte y este de Sudamérica (Ripley 1977: 16), exceptuando el hecho de que no puede asumirse que el centro de su distribución se encuentre en las sabanas tropicales. Vale la pena anotar que las dos aves atrapadas en el mar fueron tomadas en noviembre o diciembre (véase Distribución) lo que posiblemente indica algún tipo de dispersión post-reproductiva. En vista del notable parecido que tiene con *Sarothrura ayresi* (véase Comentarios 1), cabe también anotar que las últimas especies parecen ser nómadas en respuesta a las precipitaciones fluviales, y que seleccionan su hábitat en aquellos lugares pantanosos menos inundados (estacionalmente) (véase Collar y Stuart 1985).

AMENAZAS No se conoce ninguna.

MEDIDAS TOMADAS No es evidente si el sitio en el que fue colectado el espécimen colombiano se asienta dentro de los límites del Parque Nacional Macarena (lugar que, sin embargo, se halla en sí mismo amenazado: Struhsaker 1976). Los Bañados del río Dulce en Córdoba, Argentina, constituyen actualmente una reserva de WHSRN (M. Nores *in litt.* 1992). La Reserva de Naturaleza Intangible Otamendi ubicada cerca a Buenos Aires es también de importancia para *Porzana spiloptera* (véase detalle relevante).

MEDIDAS PROPUESTAS Utilizando grabaciones en cinta del ave en cautiverio descrita por Teixeira y Puga (1984) que se presume se hallan a disposición, ornitólogos podrían llevar a cabo búsquedas con equipo de reproducción de sonido apropiados durante cualquier estudio lacustre que se lleve a cabo en cualquier área de las tierras bajas de América del Sur. Sería deseable efectuar estudios adicionales de la especie, posiblemente en un mismo sitio como, por ejemplo, en Taubaté, Brasil.

COMENTARIOS (1) Se ha restado crédito al establecimiento de la raza *duncani* en cuanto a las poblaciones del norte de esta especie, en Meyer de Schauensee (1962) quien, no obstante, puntualizó la impresionante similitud entre la historia de esta ave con la de la (también amenazada) *Mycerobas carnipes* de Etiopía y África del Sur (véase Collar y Stuart 1985); una similitud adicional, que emerge en la actualidad, consiste en la creencia de que las dos migraban posiblemente entre el norte y el sur de sus distribuciones, aunque este hecho parece ser cada vez menos probable respecto de ambas. Es quizás digno de destacarse, además, que ambas poseen remiges secundarias blancas, claramente visibles cuando vuelan. (2) Un espécimen fue capturado vivo cerca a Puerto

Stanley en abril de 1921, pero no se conservó su piel luego de muerta el ave (Bennett 1926), de modo que no es posible verificar el registro (Meyer de Schauensee 1962); de todas maneras, Bennett (1926) “la examinó cuidadosamente mientras estaba aún con vida”, lo que sugiere que es probable que su identificación haya sido correcta y, puesto que las aves han sido capturadas dos veces en barcos a lo largo de la costa del Atlántico sur (véase Distribución), la probabilidad de que las aves se extraviaran rumbo a las Islas Falklands/Malvinas es alta. (3) Meyer de Schauensee (1962) se refirió tanto a “río Guaviare” como a “río Guayabero”, habiendo Paynter y Traylor (1981) descrito a este último como a un importante tributario del primero. (4) A pesar de haberseles asignado el año de 1960, las etiquetas de las pieles muestran 1954 (M.B. Robbins *in litt.* 1992). (5) Rand y Paynter (1981) no estaban seguros respecto de cual de las varias localidades que llevan el nombre Sarandí podría haber sido la que se tenía en mente, pero parece más probable que se haya tratado de la relativamente grande Sarandí del Yí. (6) Esta ave fue mantenida viva y donada al Zoológico de Londres en enero de 1876, donde sobrevivió hasta diciembre de 1880 (información que aparece en la etiqueta de BMNH). (7) Hilty y Brown (1986) consideraron a Ripley (1977) como la autoridad en estos tipos de hábitat, lo que constituye un error.