

## *Amazona rhodocorytha*

EN (V/R<sup>10</sup>)

### AMAZONA RODOCORITA, AMAZONA CORONIRROJA, CHAUÁ

CR: □

EN: ■ B1+2a,b,c,e; C2a

VU: ■ A1b,c,d; A2b,c,d; C1; D1

NT: □

*Este loro, que se encuentra en la actualidad aislado en parches de bosque primario del Atlántico, en el este de Brasil entre Alagoas y Rio de Janeiro, sigue siendo víctima de la destrucción del hábitat, combinada con la explotación del ave para fines comerciales; su presencia en seis áreas protegidas mitiga solamente en parte las presiones a las que se halla sujeto.*

**DISTRIBUCIÓN** *Amazona rhodocorytha* (véase Comentarios 1) es endémica del este de Brasil en Alagoas y desde Bahía y el este de Minas Gerais, por el sur, localmente, hasta Rio de Janeiro (Sick 1985).

**Alagoas** Se encontró a la especie solamente en el noreste de Brasil, en Usina Sinimbu en São Miguel dos Campos, en marzo de 1957 (Pinto y de Camargo 1961, Camargo 1962). Si bien el bosque situado a elevaciones bajas se halla actualmente destruido (véase Amenazas) la especie pudo aún ser observada en las áreas remanentes de bosque hasta mediados de los años 80 (A.G.M. Coelho *in litt.* 1986), como lo atestigua un espécimen que se encuentra en MNRJ proveniente de São Miguel dos Campos (“Grota do Niquim”) al que se disparó de entre una bandada de seis en abril de 1984.

**Bahía** Los registros (de norte a sur) provienen de Camamá, en los años 30 (Pinto 1935); río Gongogi, cerca de la confluencia con el río Novo, en diciembre de 1932 (Pinto 1935); Ilhéus en enero, febrero y mayo de 1945, originándose un espécimen en ribeirão de Fortuna (en MNRJ; también Camargo 1962); río Jequitinhonha en Belmonte (estuario) y en Ilha Cachoeirinha (Wied 1820-1821; véase Bokermann 1957); río Jucuruçu, Cachoeira Grande, abril de 1933 (Pinto 1935); Reserva de CVRD Porto Seguro, octubre de 1986 y enero de 1988 (Gonzaga *et al.* 1987, B.M. Whitney *in litt.* 1988), donde una bandada de 37 fue vista en junio de 1990 (Gardner y Gardner 1990b); Parque Nacional Monte Pascoal (Ridgely 1981a, Gonzaga *et al.* 1987); río Mucuri (Wied 1820-1821).

**Minas Gerais** Los registros provienen del cuarto oriental del estado (de norte a sur), de las siguientes localidades: el valle Jequitinhonha (localidad no especificada), recientemente; Machacalis, diciembre de 1954; parte baja de Suaçuí, al norte de Rio Doce, en septiembre de 1940; Mantena, recientemente; Parque Estatal Rio Doce, recientemente; Viçosa, recientemente; Parque Estatal Ibitipoca, recientemente (Camargo 1962, Monteiro *et al.* 1983, M.A. de Andrade *in litt.* 1986, 1988).

**Espírito Santo** Los registros provienen (de norte a sur) de la Reserva Biológica Córrego Grande (Fazenda Klabin), octubre de 1986 (Gonzaga *et al.* 1987); río Itaúnas, noviembre de 1950 (Aguirre y Aldrichi 1983); Reserva Biológica Córrego do Veado, octubre de 1986 (Gonzaga *et al.* 1987); Reserva Biológica Sooretama (Ridgely 1981a, Scott y Brooke 1985, B.M. Whitney *in litt.* 1990) y Reserva aleña Linhares de CVRD, recientemente (Collar y Gonzaga 1985, Pacheco y da Fonseca 1987, B.M. Whitney *in litt.* 1987, D.F. Stotz *in litt.* 1988); Lagoa do Durão, Linhares, diciembre de 1945 (especimen en MNRJ); Santa Teresa a 750 m, diciembre de 1940 (especimen en MNRJ), registro que proviene probablemente de la Reserva Biológica actual Augusto Ruschi (Nova Lombardia), donde la especie fue encontrada en diciembre de 1986 (C.E. Carvalho *in litt.* 1987) y en julio de 1991 (anónimo 1991b); “río Espírito Santo”, que corresponde a la actual Vitória, en los años 1810 (Wied 1820-1821); Marataízes, en mayo de 1966 (especimen en MNRJ).

**Rio de Janeiro** Los registros antiguos (de este a oeste) provienen de: río Paraíba; Cabo Frio;

“Serra dos Órgãos” (véase Comentarios 2); Serra de Inoã; Sepetiba (Wied 1820-1821, 1831-1833, von Pelzeln 1868-1871). Luego se produjo un vacío tan largo en cuanto a registros que Ridgely (1981a) especuló sobre la posibilidad de que la especie ya no existiera en el estado, en tanto que O.M.O. Pinto (en Wied 1940) la había considerado como extinta en el lugar desde hacía ya mucho tiempo. Sin embargo, observaciones hechas en la época moderna corresponden (de este a oeste) a: Barra Seca, São João da Barra, al norte de Travessão, 1987 (J.F. Pacheco verbalmente 1990); tierras bajas cerca al Parque Estatal Desengano, donde se ha visto a parejas desde diciembre de 1986 (J.F. Pacheco *in litt.* 1987); Macaé, donde una bandada de 49 fue observada en abril de 1982 y se vio a parejas posteriormente (N.C. Maciel *in litt.* 1987, J.F. Pacheco *in litt.* 1987); Fazenda União, cerca de Casimiro de Abreu, enero de 1992 (R. Parrini *per* J.F. Pacheco verbalmente 1992); Ilha da Marambaia, octubre de 1986 (L.A.R. Bege *per* N.C. Maciel *in litt.* 1987); Ilha Grande, fuera de la Reserva Estatal Biológica de Praia do Sul, 1989 (J.F. Pacheco verbalmente 1991, luego de una información de N.C. Maciel). Se ha observado aves a través de todo el año en el sitio de Desengano y, repetidamente, en Barra Seca (J.F. Pacheco verbalmente 1991).

**POBLACIÓN** Es evidente que la especie fue siempre relativamente abundante dentro de su distribución, de acuerdo con lo que testifica Wied (1850), pues recuerda haberla encontrado en todos los bosques que visitó durante su viaje, y con los registros de Pinto (1935) (“muy común”) provenientes del sur de Bahía; aún en la actualidad, sigue siendo “bastante común” en un trecho extenso (las reservas aledañas Sooretama/Linhares de CVRD), y se “observa/escucha a un pequeño número, todos, o casi todos, los días en hábitat apropiado” (Ridgely 1981a, Scott y Brooke 1985, D.M.R. Fortaleza *in litt.* 1991). No obstante, hace más de 20 años se notó que la especie era escasa (Sick 1969, 1972) y hace 10 años fue considerada como rara y muy local (Ridgely 1981a). A pesar de que en los últimos años se ha acumulado muchos más registros y localidades, que a veces incluyen información sobre un buen número de aves, es evidente que la fragmentación de las poblaciones es tan seria que el empleo del término “rara” por parte de Ridgely se halla plenamente justificado.

**ECOLOGÍA** Se encuentra a la especie principalmente en bosque húmedo de tierras poco elevadas, pero se halla igualmente presente en el bosque del interior de las tierras que se encuentran a elevaciones mayores (Sick 1985). La apreciación de que pudiera existir desplazamientos estacionales hacia áreas más montañas, hasta aprox. 1.000 m, como ha conjeturado Ridgely (1981a), no concuerda con la información provista por Wied (1831-1833) respecto de que en invierno (v.g., alrededor de junio), las aves se mueven en bandadas hacia la costa y los manglares estuarinos. Burmeister (1856) informa que la especie se encuentra solamente en bosque denso primario; y a pesar de que Ridgely (1981a) la encontró en el borde del bosque continuo, consideró que el ave se adaptaba mal a las áreas parcialmente desforestadas. Se ha registrado que una bandada grande se refugiaba en los árboles más altos del bosque (Pinto 1935).

Su alimento consiste de frutos, semillas, bayas y capullos que se procura en las partes más altas de los árboles (Forshaw 1989); en un caso, tomó la fruta de “cajeira” (Aleixo *et al.* 1991). No existe información relativa a su reproducción en condición silvestre, aunque Silva (1989a) reportó evidencia que sugiere que empolla en octubre, lo que concuerda con la información relacionada con la reproducción en cautiverio que se ha llevado a cabo dentro de la distribución de la especie (D.M.R. Fortaleza *in litt.* 1991), y con otra, relativa a parejas con volantones durante enero de 1991 (Aleixo *et al.* 1991). En cautiverio, el ave ha puesto hasta cuatro huevos, y el período de incubación es de 24 días o un poco más largo; el emplume tiene lugar aproximadamente a los 34 días, y las aves se independizan hacia los 100 días (Mann y Mann 1982, D.M.R. Fortaleza *in litt.* 1991).

**AMENAZAS** El despeje extenso de bosque a través de toda su distribución que ha tenido lugar

durante varios siglos ha constituido la causa principal de la disminución de esta amazona (Sick 1969, Sick y Teixeira 1979, Ridgely 1981a). El Parque Nacional Monte Pascoal se halla bajo severa presión (Redford 1989), y muchas de las áreas en las que ha sido registrada la especie en años recientes, en el estado de Rio de Janeiro, están siendo despejadas, principalmente en los alrededores del Parque Estatal Desengano (J.F. Pacheco verbalmente 1991).

Rigen precios altos para *Amazona rhodocorytha* en el mercado de mascotas pues es considerada como una de las más “parlanchinas” de su género (M. Levy verbalmente 1985; una percepción que fue reportada hace largo tiempo por Wied 1831-1833), y aparece con regularidad en número pequeño en el mercado doméstico brasileño, v.g., en el muy conocido mercado de aves Caxias en Rio de Janeiro (C.E. Carvalho *in litt.* 1987). Aún en una reserva como Sooretama, donde se la considera segura (Ridgely 1981a), la especie no se halla a salvo de aquellos que la capturan, como lo indica el hecho de que un comerciante de Espírito Santo tenía 36 aves y admitió que las había tomado en la reserva (R. Wirth *in litt.* 1984). En octubre de 1986, se observó que las aves eran ofrecidas en venta a lo largo de los bordes de la carretera fuera del Parque Nacional Monte Pascoal (LPG, NJC). A nivel internacional, la especie ha sido importada a los Estados Unidos de América a pesar de la protección legal que se detalla más adelante (Ridgely 1981a), y, legalmente, a Suiza, como una subespecie de *A. dufresniana* (listada en el Apéndice II de CITES; véase Comentarios 1) (C. Yamashita *in litt.* 1986).

**MEDIDAS TOMADAS** La especie se halla protegida bajo la ley brasileña (Bernardes *et al.* 1990) y está listada en el Apéndice I de CITES. Es importante su presencia en el Parque Nacional Monte Pascoal (Bahia), en el Parque Estatal Rio Doce y en el Parque Estatal Ibitipoca (Minas Gerais), en la Reserva Biológica Córrego Grande, y en las reservas aledañas Sooretama/Linhares de CVRD, así como en la Reserva Biológica Augusto Ruschi (Espírito Santo), pero la calidad de la protección de que es objeto varía y se toma ilegalmente a las aves en Monte Pascoal (véase también Redford 1989) y en Sooretama (véase Amenazas), en tanto que Córrego Grande (antiguamente Fazenda Klabin) tiene en la actualidad una superficie muy pequeña (1.242 ha: Gonzaga *et al.* 1987).

**MEDIDAS PROPUESTAS** La necesidad más apremiante de *Amazona rhodocorytha* se relaciona con su localización rápida y con la protección inmediata de áreas adicionales de bosque remanente dentro de su distribución (Ridgely 1981a, Silva 1989a). De manera más específica, es importante que CVRD continúe reconociendo la importancia biológica de su Reserva Porto Seguro en Bahia y que la proteja en su integridad, así como también que las autoridades del estado de Rio de Janeiro tomen los pasos necesarios a fin de brindar protección a los bosques donde ha sido registrada la especie, que se extienden fuera de los límites del parque, v.g., en el Parque Estatal Desengano y en Ilha Grande. La toma de polluelos y la captura y cacería de las aves adultas podrían reducirse mediante una campaña educativa conducida en las áreas aledañas a los sitios de reproducción (R. Wirth *in litt.* 1984). La declaración de Silva (1989a) de que no deberán tomarse más especímenes de las áreas silvestres no constituye sino la reafirmación de la ley brasileña existente; es de todo punto de vista razonable el llamado que hace para que se formen parejas adicionales partiendo de individuos que se encuentran actualmente confinados. La información provista sobre la reproducción en cautiverio incluye a Mann y Mann (1982) y Robiller y Trogisch (1984).

**COMENTARIOS** (1) *Amazona rhodocorytha* ha sido tratada a menudo como una subespecie de *A. dufresniana* (v.g., Forshaw 1978), y ambas han sido además incluidas bajo *A. brasiliensis* (véase Comentarios 1 bajo esta especie); sin embargo, la tendencia en la época moderna ha tendido a tratar a las dos como a especies separadas (Ridgely 1981a, Sick 1985, Forshaw 1989). (2) Wied no visitó la Serra dos Órgãos (véase Bokermann 1957 en relación con su itinerario, aunque no tra-

ta este hecho) y este registro se refiere probablemente a información obtenida de segunda mano o a que se comprendió mal el nombre del sitio (J.F. Pacheco verbalmente 1991).